

solidaridad libertaria



Nº1 · MAYO 2007

A modo de introducción:

El Cono Sur Americano viene conociendo actuaciones barriales, militancias obreras, ateneos libertarios: lucha social, un pulso constante contra las adversidades —la carestía, regímenes dictatoriales, torturas, asesinatos, desapariciones, la acentuada sombra de los imperialismos... el rostro de más hambre y miseria en forma de globalización...

Lo libertario en latinoamérica ha ido tomando forma en agrupaciones, asociaciones, colectivos, federaciones, sindicatos... abarcando toda la problemática social —tanto para conocerla como para operar sobre ella—. Una apuesta clara y real por el anarquismo organizado e insertado socialmente.

Hoy, ante la dictadura económica del Banco Mundial, el ALCA, el FMI, las multinacionales y sus esbirros, asistimos a las distintas respuestas: indígenas, los sin tierra, los parados y piqueteros..., compañer@s que, aliento tras aliento, han sostenido el testigo del socialismo en Latinoamérica bajo la premisa de que: "después de la experiencia del socialismo real, de la dictadura del proletariado y las socialdemocracias puede decirse que el socialismo es libertario o no es"

El Anarquismo, o es organizado y social, o no es

Anarquismo organizado es sinónimo de plantearse toda la problemática que tiene una sociedad, tanto para conocer como para operar. En el campo popular tratará de formar fuerzas sociales de cambio con intencionalidad de ruptura y proyectando en él nuestra propuesta: autogestión, participación, acción directa, federalismo, apoyo mutuo. Dentro de las filas anarquistas está concepción de inserción en lo popular y contacto con la problemática concreta de la gente y la intención de "empujar" hacia un proceso revolucionario, sólo encuentra afinidad, con el anarcosindicalismo. Al mismo tiempo toma distancia de un anarquismo que tiene otra estrategia: individualismo, criticismo, sólo propagación del ideal, parcialismo, etc.

El apoyo mutuo no es simple solidaridad, es hacerlo junt@s

El apoyo mutuo entre personas libres ha sido y es el verdadero motor que ha hecho posible la evolución de la humanidad des-



de las cavernas hasta nuestros días. Es la condición necesaria para construir entre muchas manos la sociedad, para levantar muchos mundos en este mundo. Construir espacios para los bienes comunes, ganar tiempo y espacios de libertad, esa tarea que diariamente realizamos al mismo tiempo que resistimos la opresión, sólo es posible arrimando el hombro. El apoyo mutuo es una de las principales señas de identidad de la acción libertaria, la herramienta básica con la que construir el internacionalismo y tejer las alianzas que nos acerquen a la Idea. Es un concepto que trasciende el de solidaridad en cuanto que incorpora la condición de reciprocidad en la acción.

Pero tenemos que ser conscientes de que el apoyo mutuo, para que sea pleno y verdadero, debe ser coherente entre fines y medios así como levantarse sobre unas premisas que deberemos aceptar libremente de manera previa:

✘ El apoyo mutuo se basa en la igualdad horizontal de todas las personas que se ven implicadas

En tiempos en que el capitalismo se hace cada vez más salvaje, en tiempos en que el hambre recorre como un grito nuestras tierras, en tiempos en que cualquier acto de rebeldía es reprimido con dureza, en estos tiempos el anarquismo puede y debe dar respuestas concretas

en el proceso. No hay, por tanto, dirigentes y dirigidos, organizaciones o personas que van a ayudar y otras que van a ser ayudadas. No "ayudamos a" sino que todos y todas "participamos".

✘ En el apoyo mutuo todos y todas tenemos algo que aportar, algo que recibir y algo con lo que comprometernos. A diferencia de otras prácticas, no se trata de aportar una cantidad económica para el desarrollo de los proyectos, se trata de implicarse de manera activa en la reflexión, el debate y la formulación de nuevas estrategias de acción.

✘ El apoyo mutuo debe trascender el marco en el que se mueve la acción emprendida. No debemos perder de vista el horizonte global del planeta en el que vivimos, planteando los fines y los medios de nuestra acción concreta de manera tal que podamos engarzarlos con objetivos válidos a niveles más amplios.

¿Qué vamos a hacer?

Este proceso de apoyo mutuo, siendo coherentes con lo expuesto anteriormente, ha de tener implicaciones para todas las personas y organizaciones que libremente decidamos sumarnos al mismo: hay que tener en cuenta que esta apuesta estratégica necesita de medios. Latinoamérica es enorme, los viajes tienen

un costo muy importante, muchas de las actividades a nivel latinoamericano no pueden llevarse a cabo por falta de medios. Ya es admirable como van consiguiendo tener poco a poco una infraestructura para ir funcionando e intervenir cotidianamente. Por lo tanto, las gentes y organizaciones de este lado del charco, por nuestras posibilidades, podemos y debemos ayudar en este tema con un mayor compromiso económico con el objetivo de, en un primer momento asentar sus infraestructuras para después pasar a apoyar un plan de trabajo coordinado en todo Latinoamérica.

Las gentes y organizaciones latinoamericanas, por su parte, nos irán informando periódicamente del grado de ejecución de los proyectos acordados y la consecución de los objetivos planteados en cuanto a la extensión del anarquismo en Latinoamérica. Esta información se distribuirá mediante un boletín de periodicidad trimestral que será enviado por correo electrónico.

Se coordinará un debate, sobre cuáles son las razones que impiden al anarquismo organizado no estar realmente coordinado en un mundo totalmente globalizado e internacionalizado, y por tanto, con un peso mínimo. También se tratará de adecuar el anarquismo a la coyuntura mundial, a la globalización, etc..., en definitiva tener un discurso actualizado, coherente y verdaderamente transformador del anarquismo.

★ COYUNTURA LATINOAMERICANA

Estados Unidos y Latinoamérica resumen 2006 / perspectivas 2007

James Petras

El debilitamiento del régimen político estadounidense abrirá nuevas oportunidades para una ruptura decisiva con el imperio estadounidense, con la condición de que los resurgentes movimientos sociopolíticos puedan sobreponerse a los obstáculos que les pondrán las nuevas elites políticas formadas por antiguos izquierdistas y las oligarquías tradicionales.

Escalada de los conflictos militares

Para entender las relaciones entre EEUU y Latinoamérica en el año 2006 y la previsible trayectoria que seguirán en este año, es obligatorio tener en consideración tres aspectos: 1) el contexto global de dichas relaciones, 2) las dinámicas internas de los EEUU y 3) las consecuencias prácticas y reales politicoeconómicas de las elecciones celebradas en Latinoamérica en 2006. La política imperialista estadounidense continúa persiguiendo victorias militares en Iraq y en Afganistán, dando apoyo incondicional a Israel en su guerra contra el gobierno democráticamente elegido de Palestina y amenazando con atacar a Irán (por sí mismo o a través de Israel). En otras palabras, las interminables y costosas guerras en Iraq, Afganistán, Líbano y Palestina continuarán en 2007. Una escalada militar, incluyendo aumento de tropas estadounidenses y gastos para guerras en Oriente Próximo; 800 millones de dólares que se suman a los 3.000 millones anuales para los planes israelíes de atacar Líbano, Palestina y especialmente Irán. Los comentaristas que interpretan la política estadounidense a través de encuestas públicas de opinión, procesos electorales (la victoria de los demócratas),

informes recomendados (Grupo de Estudio sobre Iraq, de Baker), los índices de bajas en Iraq y una predecible retirada gradual, no entienden la lógica de la estrategia política de la Casa Blanca. Para el régimen de Bush, los fracasos militares se deben a la aplicación de una fuerza insuficiente; lo que hace falta, argumentan, son más tropas y más dinero en los presupuestos militares (BBC 16/12/06).

Polarización

En EEUU, Latinoamérica y en el mundo en general se están produciendo divisiones profundas que están conduciendo las políticas y provocando cada vez más conflictos. Las líneas divisorias en EEUU entre los dos partidos sobre el asunto de la confrontación o negociación en Oriente Próximo están muy marcadas. Por un lado la Casa Blanca, secundada por demócratas que apoyan la guerra, republicanos, presidentes de las principales organizaciones judías, grupos de veteranos derechistas, intelectuales neoconservadores y la mayoría de los medios de comunicación. En el otro lado se encuentran las minorías de los dos partidos y de los medios de comunicación, la mayoría de la opinión pública, sectores de oficiales del ejército (retirados y en activo) intelectuales y críticos prominentes del lobby sionista y políticos de guerra como Brzezinsky, James Carter y James Baker entre otros. Divisiones similares aparecen con respecto a la política en Latinoamérica. La Casa Blanca apoyada por los cubanos de Miami, el Pentágono y una minoría de ideólogos derechistas y grupos de empresarios propugna una presión por medio de la fuerza y la intervención en Cuba, Venezuela y Bolivia apoyando

al presidente ilegítimo [de México] Calderón, a los separatistas de Santa Cruz en Bolivia y a otros extremistas autoritarios de la zona. Con varios grados de oposición, los congresistas liberales y conservadores tienen el respaldo de exportadores del sector agrícola, agencias turísticas, la mayoría de la opinión pública y sectores del Departamento de Estado encabezados por el secretario para los Asuntos Latinoamericanos, Shannon, que apoya un mayor énfasis diplomático, más negociaciones y un acercamiento de las posiciones. Dentro de Latinoamérica también se han producido divisiones profundas que se recrudecerán en 2007. En México, el régimen minoritario de Calderón se enfrenta a una oposición sin cuartel por parte de la coalición del AMLO, las asambleas populares de Oaxaca, los sindicatos y los movimientos sociales. Cuando lleve a cabo la profundización de la liberación de la economía y la militarización del país para implementar su programa, la polarización se hará aun más grande.

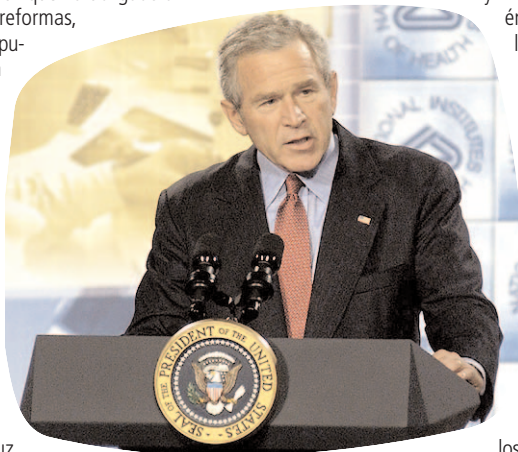
En Bolivia, las elites de empresarios derechistas y los empresarios agrícolas se reagrupan, aprovechándose de las políticas conciliadoras de Evo y su incapacidad para llevar a cabo sus políticas distributivas (de tierras y de salarios) y han consolidado una base de poder en Santa Cruz que ha obligado a Morales a retroceder en sus reformas, aumentando el descontento popular. Algo parecido ha ocurrido en Ecuador entre los campesinos indígenas de la región andina y los barones de las tierras y banqueros de la costa. En Colombia la división entre las fuerzas paramilitares aliadas del presidente Uribe y las organizaciones populares civiles (y la guerrilla) se ha incrementado (Boston Globe, 14/12/06). En Venezuela la polarización entre los socialistas y los social-liberales chavistas (y sus aliados de la oposición 'moderada') saldrá a la luz en 2007 cuando Chávez implemente los cambios en el partido y en el gabinete en su persecución de una agenda socialista. Estas divisiones internas en EEUU y en Latinoamérica se llevan a cabo dentro de un contexto internacional que radicaliza las confrontaciones nacionales y de clase.

Contexto internacional
Hay dos procesos históricos mundiales que afectan a la política estadounidense con Latinoamérica: 1) las largas guerras en Oriente Próximo y 2) la dinámica de crecimiento de los 4 poderes asiáticos, encabezados por China. Las guerras de Oriente Próximo y del sur de Asia han extendido en demasía a las tropas estadounidenses, lo que ha hecho más difícil el apoyo doméstico a nuevas guerras y han hecho que el presupuesto militar tenga "pocos recursos". Estas consecuencias han debilitado la capacidad de EEUU para intervenir en Latinoamérica apoyando un golpe militar y mucho menos para una invasión militar. Como resultado EEUU depende de sus clientes en Latinoamérica para que defiendan allí sus intereses (Calderón, los barones terratenientes de Santa Cruz, García, Uribe). La dinámica de crecimiento de Asia, principalmente China e India, y su

Grupos de empresarios estadounidenses e ideólogos republicanos propugnan una intervención por la fuerza en América Latina apoyando a la oposición en Bolivia y Venezuela así como legitimando al impopular Calderón en México

demanda de materias sin procesar (hierro, cobre y petróleo), alimentos y productos agrícolas (como la soja) ha resultado en una competición más grande con EEUU y la UE para el acceso de exportadores y proveedores latinoamericanos, aumentando el precio y los ingresos para los tesoros de Latinoamérica (más excedentes en comercio y presupuestos). Asia aumenta la diversidad de mercados e inversores para las exportaciones latinoamericanas. Estos cambios reducen la dependencia de la financiación externa (especialmente del FMI) y de los mercados estadounidenses, lo que significa que Washington pierde poder diplomático y político sobre los regímenes latinoamericanos, incluso sobre regímenes neoliberales como los de Lula, Bachelet, Kirchner y Vázquez. Enfrentado a una pérdida de capacidad militar y al declive de influencia política, Washington se está posicionando en un compromiso entre la línea dura militarista de la Casa Blanca y los negociadores (de mercado) del Departamento de Estado. La esencia de ese compromiso es aplicar una "política de dos vías", combinando el apoyo a la oposición subversiva en países donde ésta es poderosa (Bolivia) y negociación donde la oposición es débil (Venezuela). Con respecto a los regímenes neoliberales, que tienen cierto nivel de autonomía (Brasil, Chile y Argentina), Washington pondrá énfasis en las relaciones bilaterales e intentará maximizar las oportunidades económicas, mientras que no hará ninguna concesión hacia los movimientos de masas, especialmente cuando demanden una vuelta atrás en las políticas de privatización. La política de dos vías se combinará en los casos de Cuba y Venezuela con promesas de diálogo y acuerdos condicionados a importantes concesiones en diplomacia, propiedad e inversiones combinadas con un continuo apoyo financiero a los agentes desestabilizadores.

La respuesta de EEUU, un tanto débil, a los cambios de régimen en Latinoamérica tienen una explicación sencilla: el hecho de que estos cambios no producirán ninguna variación importante en las estructuras socioeconómicas, al menos en un futuro cercano. La manifestación más nítida de estos efectos marginales de las victorias de centro izquierda es el caso de Lula, que dejó claro, incluso a sus más fervientes intelectuales (Frei Betto, Emir Sader, Joao Pedro Stedile) que consideraba "el izquierdismo como un desorden infantil" (La Jornada, 14/12/06), una reseña muy apreciada en los círculos de empresarios de todo el hemisferio. Sin duda Wall Street se sintió complacida de que el Partido de los Trabajadores de Brasil votara para que se duplicasen los sueldos de los congresistas, que pasaron de 6.500 a 12.000 dólares mensuales (también se duplicaron los presupuestos mensuales de cada congresista, hasta 75.000 dólares) mientras que aumentaba el salario mínimo 7 dólares, de 159 a 166 (un 1,7% después de la inflación) (Financial Times, 16/17-12/06). Uno de cada 5 congresistas brasileños (bastantes de la coalición de Lula) están siendo investigados por delitos de corrup-



Latinoamérica: Cambios políticos y respuesta de EEUU

La respuesta de EEUU, un tanto débil, a los cambios de régimen en Latinoamérica tienen una explicación sencilla: el hecho de que estos cambios no producirán ninguna variación importante en las estructuras socioeconómicas, al menos en un futuro cercano. La manifestación más nítida de estos efectos marginales de las victorias de centro izquierda es el caso de Lula, que dejó claro, incluso a sus más fervientes intelectuales (Frei Betto, Emir Sader, Joao Pedro Stedile) que consideraba "el izquierdismo como un desorden infantil" (La Jornada, 14/12/06), una reseña muy apreciada en los círculos de empresarios de todo el hemisferio. Sin duda Wall Street se sintió complacida de que el Partido de los Trabajadores de Brasil votara para que se duplicasen los sueldos de los congresistas, que pasaron de 6.500 a 12.000 dólares mensuales (también se duplicaron los presupuestos mensuales de cada congresista, hasta 75.000 dólares) mientras que aumentaba el salario mínimo 7 dólares, de 159 a 166 (un 1,7% después de la inflación) (Financial Times, 16/17-12/06). Uno de cada 5 congresistas brasileños (bastantes de la coalición de Lula) están siendo investigados por delitos de corrup-

El 2007 ha empezado con una escalada militar en Oriente Próximo y es muy probable que acabe con una debacle de mayores proporciones que aumentaría la inestabilidad económica en Oriente Próximo, Latinoamérica y Estados Unidos

ción. Especuladores de Wall Street investigados por fraude, a pesar de todo, han recibido cuantiosos bonos de fin de año; se sentirán identificados con los que hacen las leyes en Brasil, quienes se doblaron los sueldos, mientras esperaban los cargos criminales que les fueron imputados. Contrario a las expectativas de la Casa Blanca, aunque bastante de su agrado, el régimen de Evo perseguía políticas fiscales ortodoxas y austeras encaminadas a los excedentes de presupuestos, evitando cualquier política redistributiva (prácticamente sin expropiaciones de tierra, minas o energía).

Mientras Evo desbarataba los movimientos sociales y se centraba en procedimientos legales interminables, la oligarquía se reagrupaba extendiendo su base de poder en Santa Cruz y amenazando con derrocar al gobierno. Mientras los oligarcas bolivianos clientes de Washington avanzaban hacia el poder (La Jornada, 16/12/ 2006), Evo Morales continuaba con sus políticas autodestructivas de retórica populista simbólica y más concesiones a las elites. Washington ha mantenido un pie en ambos campos, proveyendo más de 60 millones de dólares en ayuda exterior a Evo e incontables millones a la posición de Santa Cruz, que ha organizado masivas manifestaciones separatistas (HoyBolivia.com, 16/12/06). La línea blanda de los negociadores (Shannon) reforzó su posición frente a la línea dura de Washington en la política con Venezuela, señalando la victoria electoral de Chávez (63% de los votos) como motivo de reproche (La Jornada, 14/12/06). Shannon ha planteado en Washington que un sector significativo del gobierno de Chávez esta abierto a negociar un pacto que implica congelar el statu quo, atenuar su crítica a las políticas imperialistas de EEUU, consolidar los acuerdos del gas y del petróleo y bloquear cualquier paso encaminado a la socialización de la economía.

Perspectivas para 2007

La posición internacional de EEUU en 2007 continuará deteriorándose. La próxima escalada militar masiva en Iraq, la transferencia a gran escala de armamento hacia Israel para la amenaza de atacar a Irán, Siria, Hezbolá o Hamás (o a todos a la vez) no disminuirá la resistencia armada en Iraq. Un ataque israelí a Irán (apoyado por EEUU) extendería la guerra a todos los estados del Golfo Pérsico, incluyendo Arabia Saudí. El 15 de diciembre de 2006 Bush entregó la "medalla presidencial de la libertad" al extremista israelí Natan Sharansky -que aboga por el

genocida "traslado" de todos los palestinos del Gran Israel- simbolizando el encuentro de las mentes del imperialismo militar de Estados Unidos con el brutal colonialismo expansionista israelí. La total ignorancia de nuevas iniciativas diplomáticas (como las recomendaciones del Grupo de Estudio para Iraq de Baker), es el resultado de una combinación de fuerzas del poderoso lobby proisraelí y el de Bush-Cheney y Rice en la Casa Blanca. Washington, a causa de su enorme presencia militar en Oriente Próximo, seguirá su política de las dos vías en Latinoamérica. La Casa Blanca apoyará a sus clientes en el poder (como Uribe, Calderón y García); el Estado, el Tesoro y los departamentos de comercio llegarán a acuerdos comerciales con los regímenes neoliberales más 'autónomos' como el de Lula, Bachelet, Vázquez y Kirchner, para distanciarlos de Cuba y Venezuela y estrechar sus relaciones con EEUU.

Con respecto a Bolivia, Washington continuará presionando a Evo para que aplique más concesiones a la coalición cívico-oligarca de extrema derecha con base en Santa Cruz, permitiendo a las elites locales enarbolar la bandera de los intereses imperialistas estadounidenses. En Venezuela la política de las dos vías intentará agrandar las diferencias políticas entre el movimiento chavista, con el fin de bloquear nuevas iniciativas de Chávez hacia una mayor socialización y para promover una nueva configuración política de opositores moderados y chavistas liberales. El punto más flojo en la estrategia de Washington hacia Latinoamérica es el resurgimiento de movimientos sociopolíticos como los que estallaron a finales de los 90 y principios del nuevo siglo: el MST en Brasil, los trabajadores, campesinos e indígenas en Bolivia y en Ecuador, el levantamiento popular en Oaxaca y las protestas en las elecciones en México, están en proceso de reagrupamiento y todos ellos sin haber sufrido una sola derrota. Los principales movimientos populares mantienen sus estructuras organizativas y han recuperado su independencia política. Pronto volverán a ser capaces de provocar nuevos levantamientos y confrontaciones políticas con las oligarquías en el poder o con las tropas de choque en las calles.

El 2007 no promete "más de lo mismo"; comenzará con una considerable escalada militar en Oriente Próximo pero es muy probable que acabe con una debacle de mayores proporciones, asegurando una mayor crisis política y aumentando la inestabilidad económica en Oriente Próximo, Latinoamérica y EEUU.

El debilitamiento del régimen político estadounidense abrirá nuevas oportunidades para una ruptura decisiva con el imperio estadounidense, con la condición de que los resurgentes movimientos sociopolíticos puedan sobreponerse a los obstáculos que les pondrán las nuevas elites políticas formadas por antiguos izquierdistas y las oligarquías tradicionales.

Nombre: _____

Dirección: _____

Teléfono: _____

Correo electrónico: _____

Aportación única de euros que se ingresan en la cuenta de Caja Laboral 3035 0244 502440009988 a nombre del Sindicato Único de Burgos de la CGT (indicar el ordenante y en el concepto el proyecto)

Aportación de euros (señalar la periodicidad elegida)
 mensual trimestral semestral anual

que se cargará en la cuenta _____ / _____ / _____

Titular: _____

Banco o Caja de Ahorro: _____

Firma: _____

Activistas de la Asociación Brasileira de Radiodifusión Comunitaria ocupan una radio comercial para 'radiar' sus reivindicaciones

A las 9.30 horas del pasado 20 de abril unas 120 personas, activistas de la Asociación Brasileña de Radiodifusión Comunitaria, ocuparon la emisora de 'Radio São Roque' de la ciudad de Faxinal do Soturno, en la región central del estado de Río Grande do Sul, a unos 300 kilómetros de Porto Alegre. Esta acción fue propuesta por militantes de la Federación Anarquista Gaucha en el seno de la coordinadora regional de radios comunitarias siendo aceptada después de un amplio y profundo proceso de debate no exento de dificultades ya que es la primera radio ocupada de la que se tiene información en toda la historia de Brasil. La decisión de ocupar esta emisora se tomó basándose en el hecho de que pertenece a una empresa radiofónica que emitía por FM como radio comunitaria únicamente para interferir la onda de otras radios verdaderamente comunitarias.

Además, Roberto Cervo, propietario de la radio es el presidente de la patronal de radios comerciales del estado, está apadrinado por políticos, nunca pagó permiso ni impuesto alguno y tiene la licencia de emisión caducada. Para esta acción se movilizaron 120 personas de las cuales 50 ocupaban la emisora y 70 quedaban afuera apoyando. Se esperaba que la llegada de la policía y el establecimiento de un cerco entorno al local fuera rápido por lo que estaba previsto enfrentar y emitir desde la radio las razones de la ocupación. Finalmente la cosa salió bien, tuvo amplia repercusión en prensa, en TV y en el diario de mas tirada.

Hay que explicar que el movimiento por la democratización de la comunicación en Brasil viene sufriendo en los últimos años un aumento en la represión. Prácticamente cada día una radio comunitaria es clausurada por el aparato represivo estatal. La Agencia Nacional de Telecomunicaciones (ANATEL) y la Asociación Brasileira de Radio y Televisión (ABERT) espolean esta persecución a las radios comunitarias acusandolas de piratas y promoviendo la implementación del padrón IBOC (In-Band-On-Channel) de radio digital, con lo que el peligro de exclusión es cada más real. En sus campañas de desprestigio de las radios comunitarias han llegado a usar argumentos tan peregrinos como el de que "quien hace apoyo cultural en una emisora emisora popular es como quien compra un coche

robado". Incluso han propagado el bulo de que las emisiones de las radios comunitarias derrumban aviones ¡oír para creer!.

En el estado de Río Grande do Sul, donde desempeña su actividad política la FAG, las radios comunitaria están realmente comprometidas con las luchas de las comunidades en las que se insertan. Esta es otra de las razones por las que sufren la persecución de ANATEL y ABERT así como de la sección regional de la patronal de emisoras, la Asociación Gaucha de Radio y Televisión (AGERT). Durante el año 2006 fueron 244 las emisoras clausuradas, los militantes apresados, los transmisores lacrados, equipamientos confiscados, ...

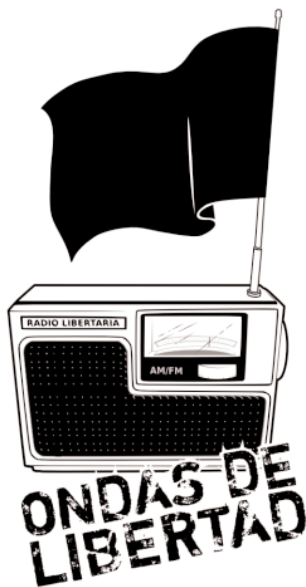
Paradójicamente la sección de Río Grande do Sul de la Asociación Brasileña de Radiodifusión Comunitaria (ABRACO/RS) viene denunciando que dos de cada tres radios comerciales de su región tienen vencidas las licencias de emisión. Así, el 70% de estas emisoras, que reciben cuantiosas subvenciones estatales para desarrollar su negocio, son, simplemente ilegales.

Desde los micrófonos de 'Radio São Roque' los ocupantes lanzaron a las ondas sus reivindicaciones:

fin de la represión contra las radios comunitarias; financiamiento público para las radios de ABRACO/RS; interrumpir inmediatamente la implantación de la radio digital; parar la campaña de acoso de AGERT contra las radios comunitarias; cierre de las emisoras comerciales que tengan la licencia vencida; dejar de contratar publicidad pública en emisoras privadas y libertad para emitir en red, entre otras.

La acción se extendió a lo largo de una hora. Después de un proceso de negociación con la policía los manifestantes se retiraron sin que ninguno fuera detenido, aunque los 50 ocupantes de la emisora fueron identificados. Estos activistas se enfrentaron a la acusación de 'ejercicio arbitrario de las razones propias', es decir, tomarse justicia por su propias manos para satisfacer sus pretensiones, cuya pena prevista es de prisión entre 15 días y un mes.

Se puede encontrar más información de las actividades del Forum Nacional por la Democratización de la Comunicación en Brasil en su página web: www.fndc.org.br



Extracto del discurso de Juan Pilo, Secretario General de la FAU, en el acto del 1° de Mayo celebrado en Montevideo

Un nuevo 1° de Mayo, momento para el recuerdo y el balance social-político. Sí, momento para el recuerdo ideológico, doblemente importante en circunstancias como estas en que tantas ideas guías, ideas fundamentales, se intenta que queden en la confusión, mezcladas, mediatizadas, anodinas, incapaces de ser una fuerza que empuje al cambio, que empuje las transformaciones que urgentemente nuestros pueblos necesitan. Inscribir, entonces, el espíritu de aquellas luchas de Chicago en este nuevo contexto histórico, aquellas ideas y anhelos de transformación en esta nueva realidad social-política de nuestro tiempo y de nuestra América Latina. Un recuerdo que refuerce la memoria histórica, que sirva de impulso, de orientación fundamental en la lucha ideológica del presente.

Retomar aquellos sueños, aquellos anhelos de justicia y libertad, de anticapitalismo, de sociedad basada en otras relaciones sociales en el entramado concreto de nuestras sociedades. Con aquella misma claridad, sin dobles discursos, sin tramposos caminos mezclados que pretenden ser los más cortos y que la historia demuestra resultan los más largos y engañosos. Son recuerdos que fortalecen la lucha ideológica que estos tiempos crueles reclaman. Una lucha ideológica sin la cual se termina aceptando, por uno u otro camino, esta realidad como algo natural y de que sólo podemos aspirar a cambiar aspectos secundarios de ella. Aquella ideología de cambio que alumbra los tiempos, que es luz y certidumbre, que la confirma la historia vivida, que nace de las entrañas misma de las luchas y sueños de los pueblos. Que tiene la brutal fuerza de ubicar los mecanismos y dispositivos que tiene este sistema de dominación, esa ideología que nos dice que en este sistema capitalista no hay lugar para los pobres del mundo. Junto a ella irán llegando, y seguirán llegando, las herramientas teóricas que ayuden a no dar palos de ciego en el quehacer cotidiano de la lucha política, la de todos los días y de largo plazo.

Las herramientas teóricas irán cambiando, actualizándose, pueden ser un infinito de aportes y saberes, pero no hay duda sólo el camino hacia el socialismo, para nosotros necesariamente libertario, será el que permitirá el arribo a la patria de los pobres del mundo. Un camino y una meta que no pueden ofrecer la más mínima duda. Avanzan los conocimientos, las luchas, las experiencias históricas, son otros los contextos sociales, otra la etapa del capitalismo, pero hay cuestiones, no idénticas pero sí semejantes que se mantienen en el tiempo.

Es aquel capitalismo norteamericano brutal, mezquino, sanguinario y cínico el que asesina a aquellas figuras emblemáticas del movimiento obrero y de ideología libertaria, a los que serán conocidos en adelante como los Mártires de Chicago. El mismo capitalismo yanqui que hoy a la cabeza de la estructura imperial avasalla y masacra pueblos en distintas partes del mundo.

Podemos traer muchas de aquellas palabras de los Mártires a este contexto tan singular de nuestros días y no perderían

vigencia en lo medular que denuncian y sobre los medios fundamentales que creen necesario para una lucha efectiva contra ese enemigo. Augusto Spies le decía a ese tribunal capitalista que lo juzgaba: "Al dirigirme a este tribunal lo hago como representante de una clase enfrente de los de otra clase enemiga". El veredicto y su ejecución no son más que un crimen maquívelicamente combinado y fríamente ejecutado, como tantos otros que registra la historia de las persecuciones políticas y religiosas ... sentenciados a muerte por creer en un bienestar futuro, por no perder la fe en el último triunfo de la libertad y la justicia".

La estrategia imperialista de EE.UU. e Israel

Sí el sistema capitalista, el imperialismo yanqui y su socios, han regado de sangre el mundo, también de miseria e intentos de disciplinamiento para la obediencia, pero como dijeron los Mártires de Chicago en su tiempo pese a ello no han podido anular los anhelos de justicia y libertad, la resistencia de los pueblos a resurgido una y otra vez. Queda claro la guerra social no ha terminado ni terminará mientras sea la opresión la que intente dominar las relaciones sociales, mientras las sociedades estén estructuradas para que sólo una pequeña minoría tenga disfrutes y las grandes mayorías miserias y represión. Hay una cadena interminable de atropellos, invasiones y genocidios del sistema y su expresión imperialista. La historia de América Latina sabe de esta tragedia. Pero no precisamos remontarnos en el tiempo para observar casi

a ojos vista lo que produce el sistema en esta etapa, lo que produce la estructura imperialista con EE.UU. a la cabeza. Ahí están Afganistán, Irak, El Líbano. Las amenazas de seguir la escalada, o por lo menos amenazar con ellas, tal el caso de Irán, Corea y hasta Venezuela.

La invasión a Irak, de EE.UU. realizada con todo desparpajo y a prepotencia pura, sin tener en cuenta ni siquiera a ese títere organismo llamado Naciones Unidas, se inscribe en una clara y obscena estrategia consistente en dominar al mundo por la fuerza, la militar, la económica, la jurídica con sus patentes y organismos de amparo a multinacionales, a la injerencia militar y de inteligencia donde sea. Acompañado todo ello con su enorme fuerza mediática. Esta doctrina que se anunció brutal y expresamente en septiembre dentro de la Estrategia Nacional de Seguridad, declara el derecho a atacar ante cualquier desafío potencial al dominio global de Estados Unidos. Esto de potencia es tan subjetivo que, de hecho, da autorización para atacar prácticamente a cualquiera.

EE.UU. e Israel tienen un entramado común en muchos puntos estratégicos de esta dominación. Se discute el grado de incidencia del lobby israelí en aspectos generales estratégicos. Israel es el mayor receptor de ayuda al exterior de USA, por un monto de más de 3.000 millones de dólares anuales, más armamentos, condonaciones de deudas, y varios otros privilegios.

La lucha de los Mártires de Chicago son recuerdos que fortalecen la lucha ideológica que estos tiempos crueles reclaman. Sin esta lucha terminaríamos aceptando esta realidad como algo natural e inamovible.

EE.UU. da un apoyo inquebrantable a la ocupación israelí de Palestina y a la continua opresión de los palestinos, y apoya sistemáticamente la negativa de Israel de realizar negociaciones efectivas de paz o acuerdos de paz. Ha vetado innumerables resoluciones de la ONU que trataban de lograr que Israel cumpla con el derecho internacional. Permite que Israel desarrolle armas nucleares y no firme el tratado de no-proliferación nuclear y, más recientemente, apoyó energicamente el ataque de Israel contra el Líbano. La postura hoy de Hamas, después de un largo alto al fuego, de continuar la lucha armada es la única alternativa que el estado de Israel deja. Como lo han dicho analistas: La doctrina de la guerra preventiva es prácticamente una invitación a que los posibles objetivos desarrollen algún tipo de fuerza disuasoria, y sólo hay dos tipos de fuerzas de disuasión. Una son las armas de destrucción masiva y la otra el terror a gran escala. La revista Foreign Affairs (Asuntos Exteriores), advertía que Estados Unidos declaraba su derecho a ser lo que llama un "estado revisionista", que utilizará la fuerza para controlar el mundo según convenga a sus intereses. Y el factor pánico, de país amenazado, que trabaja la propaganda sistemática de los medios dentro de EE.UU. y que pretende extender al mundo hace que la invasión, la guerra y la estrategia de seguridad sean aproximadamente lo mismo.

Pese al repudio creciente, y hasta resistencias internas por la continuación de las masacres en Irak, el gobierno de Bush sigue hablando de mantener una escalada, más tropas para Irak y despliegues bélicos y amenazas reiteradas a Irán. Y fue el envío nomás de más tropas y aumentó la resistencia y los soldados norteamericanos también aumentaron los crímenes contra la población indefensa. Pero se siguen topando con el hocón del medio, la resistencia lejos de detenerse aumenta. En esta semana nomás en un solo episodio fueron abatidos 9 soldados imperiales y en lo que va de abril más de 80. Al mismo tiempo la cantidad de prisioneros en prisiones de USA, tratados con las crueldades mayores que se conozcan, se dice que llega a no menos de 18.000 personas. A su vez el ministerio de salud ha establecido que un 70% de los niños en edad escolar de Bagdad muestran síntomas de estrés relacionado con el trauma por la situación horrenda que se vive. Los horrores casi llegan a su límite. El aumento en la mortalidad infantil no tiene precedentes; está ahora peor que en algunos de los países de África subsahariana.

El recuento más probable de las muertes en un estudio auspiciado por el MIT, realizado en octubre pasado por destacados especialistas en Irak fue de 650.000 muertos, que ascenderán pronto a un millón. Además varios millones de personas han huido y viven en condiciones infra humanas. Esta es la política que representa el Bush que recientemente tuvimos aquí tras la visita del gobierno y que nuestro pueblo repudio en las calles y muchos desde el lugar donde se encontraban. Ese repudio que contó con la represión del gobierno invitador y complaciente y que trajo la detención del compañero Fernando Masseillot con quien nos solidarizamos y reclamamos, junto a otros, su inmediata liberación. Y justamente en una movilización reclamando su libertad y contra toda esta infame política de penalización y represión de la protesta asistimos al secuestro del Negro Muñiz, militante de tantos años a quien también hacemos llegar nuestra solidaridad.

Construcción del poder popular

A la luz de la caída de tantos paradigmas y con tanta materia prima que la historia hoy proporciona, es necesario recrear en estas condiciones históricas concretas la estrategia de cambio por fuera y contra los conoci-



dos y consagrados mecanismos y dispositivos del poder dominante que solo sirven para producir reproducción. La estrategia fue y es para nosotros de construcción de un pueblo fuerte. Como suelen decir ahora la necesidad de trabajar en pos del empoderamiento de la población, de todas las expresiones colectivas que los de abajo vayan creando o que puedan impulsarse. Un proceso de poder popular, con la correspondiente independencia de las clases oprimidas.

Es cierto el tránsito hacia una sociedad distinta lo debemos hacer dentro de este sistema. Pero la experiencia vivida indica que hay medios, orientaciones, uso de instrumentos, utilización de instituciones, formas de organización de actividades sociales, que deben ser desechados si es que queremos ir conformando fuerzas sociales capaces de producir verdaderamente cambios en las formas de la organización social. Otro encare es alternativa imprescindible si queremos ir construyendo una sociedad distinta. Que tengo como mira conformar un modo distinto para el conjunto de las relaciones sociales que componen una sociedad.

En definitiva una nueva forma de hacer política se impone. Una forma coherente de articular el nivel político con el social-popular en procura de un real proceso de intención revolucionaria. Veamos hoy, aunque sea esquemáticamente la situación de los oprimidos de nuestra América Latina.

Los oprimidos en América Latina

Hay movilizaciones sociales diversas. Movimientos indígenas con determinadas reclamaciones parciales y generales; lucha armada como por ejemplo en Colombia y Méjico coexistiendo con movimientos sociales; levantamientos populares contra gobiernos y reclamando nacionalizaciones de riquezas naturales contra el saqueo imperial; plebiscitos populares contra decisiones gubernamentales o a favor de determinadas situaciones sociales y políticas; insurrecciones reiteradas como en Bolivia; resistencias que atraviesan fronteras y que se transforman en una sola voz como contra el ALCA;

Movimientos ecologistas en defensa de esa naturaleza tan maltratada y despedazada por el sistema; descontentos que se expresan en elecciones tradicionales con pueblos votando en contra lo que ya resulta repugnante y sintiendo esperanzas, en grados distintos, esperando que lleguen cosas nuevas, mejores. Elecciones, que en general, pronto defrauda la expectativa chica o grande existente. Puede comprobarse que conviven muchos elementos distintos por el momento entrelazados. Pues muchos gobiernos llamados "progresistas" llegan después de fuertes luchas o descontentos.

Las luchas que recorren América Latina son diversas: movimientos indígenas, lucha armada, movimientos ecologistas, desocupados, sin tierra, desplazados, ... resistencias que atraviesan fronteras y que se convierten en una sola voz como contra el ALCA

Digámoslo de paso, esto vinculado con los procesos institucionales, electorales, que no construyen poder popular directamente igualmente son fenómenos que conviene tener presente como dato de una realidad que resulta diferente a la de otros momentos históricos. Una situación que vino de la mano del pueblo y que no realizará sus aspiraciones pero que al mismo tiempo son gobiernos que se enfrentan a la necesidad de abrir nuevos espacios ante la exigencia popular, lo que pasa a constituir un contexto distinto con pueblos con más experiencia, participación y creadores de mecanismos de funcionamiento popular. Pese a toda la mediatización que esta encuesta electoral señala, deja presente en oportunidades, que importantes sectores sociales activos con expresiones organizadas o espontáneas que están a favor de cambios de fondo por el momento igualmente juegan una carta aquí, en este terreno electoral, por todo el poder simbólico que aún mantiene esta telaraña institucional. Otras veces el fuerte rechazo popular a la política gubernamental también dice algo.

Si tomamos datos por ejemplo en relación al Perú, tenemos que el presidente Toledo por cuatro años no alcanzó el 10 por ciento de popularidad. Que un Humala que hace 4 años no tenía presencia, salta de cero a 45 por ciento de respaldo electoral. Por supuesto hay que descontar en todos estos procesos electorales los mecanismos de alianzas de derecha y centro derecha, el tremendo papel que juegan los medios de comunicación de masas, las multinacionales, la Embajada de Norteamérica y otras. Este Humala en muchas ciudades andinas ganó con mayorías del 85 por ciento, por ejemplo en Cuzco, la famosa ciudad del Sur; en Arequipa, en Ayacucho, en Puno y otros lugares y sólo el voto pleno de la gran burguesía y las clases medias de Lima lograron derrotarlo e imponer el candidato que expresamente se inscribe en una política obsecuente a las directivas imperiales. Todo ello teniendo presente que los antecedentes de Humala no hablaban de un hombre vinculado a lo popular ni mucho menos.

En este sentido tenemos la situación actual de Lopez Obrador en Méjico. El fraude trabajado por el gobierno y todos los mecanismos que EE.UU. pudo utilizar es repudiado masivamente, especialmente por toda la gente mas pobre. Un repudio que generó una situación institucional original y esto debido a que el pueblo ganó la calle en forma masiva. Pero lo que importa de esto es la bronca que subyace en una población que ha visto empeorar sus condiciones de vida abrumadoramente. Un México que tiene además expresiones de lucha armada, de municipios libres, la propuesta zapatista antielectoral y de poder popular, los enfrentamientos recientes en Atenco y Oaxaca. Combinaciones sociales y descreimiento de una forma política que lleva a que en diferentes lugares surjan voces revolucionarias, algunos ya hablando desde movimientos indígenas, de que el pueblo debe tomar el poder, diciendo: "porque la vía electoral está bloqueada, está corrupta".

Sí, lo electoral aparece mezclado con variadas expresiones distintas de construcción de poder popular, de acción directa de los movimientos sociales en la búsqueda de nuevas formas de organización social y que quieren otro muy distinto grado de participación popular, reaccionando contra viejas prácticas. Apareciendo en los momentos "oportunos" toda la parafernalia electoral y discursos que mencionan hasta exaltadamente el punto central de reclamos del pueblo. Y en ese terreno episódico electoral, así viene ocurriendo se llega a tener preferencia por figuras que verdaderamente en poco o nada lo representan y que rápidamente tratan de desmontar los ingredientes de mayor potencialidad transformadora. Hay todo un mundo simbólico muy perverso que

La organización política sigue siendo de primera importancia para la liberación y para la ruptura, desestructuración del capitalismo e inicio de otro proceso sobre bases distintas

sigue jugando con fuerza y que aún por algún tiempo se proyectará impidiendo cambios auténticos.

Las luchas por el poder popular, se ha visto en América Latina, empiezan muchas veces por luchas cotidianas. Los movimientos de masa han tenido por momentos una gran capacidad de acumular fuerzas, en barrios, en comisiones por temas concretos como fue el del agua en Cochabamba, por reclamos de tierras y respeto a su vida comunitario de poblaciones indígenas Sindicatos obreros y campesinos y movimientos indígenas. En algunos momentos todos aparecieron formando una malla social fuerte, comba-

tativa y ganando la calle y levantando consignas que en general ningún partido de izquierda tenía en su agenda. Son conocidas las diversas expresiones populares con incidencia decisiva de organizaciones sociales que han marcado una forma de lucha al sistema en esta década y media. En la Argentina, de "que se vayan todos"; tumbaron a dos gobiernos en Bolivia; en Ecuador, tres en los últimos cinco años. Otro en Perú. Formaron parte de primera gravitación en frenar el intento de golpe de derecha en Venezuela. Lugar este donde hoy se lleva adelante desde el gobierno y con empuje popular un conjunto de reformas duras y donde por su parte crece poder popular. Hay expresiones variadas de la capacidad de los movimientos sociales para actuar y desafiar a los peores regímenes gubernamentales y las medidas que producen. Han enfrentado a sangre y fuego en la calle a la represión policial y militar.

Movimientos que se han ido dando formas organizativas. Hoy los movimientos sociales actúan sobre problemas sociales y económicos, luchas por la salud, el agua, el empleo, las carreteras, las electricidades, Derechos Humanos, derechos precisos de las poblaciones indígenas, ecológicos, derechos de la mujer. Son movimientos que devienen de sociales en políticos constantemente porque sus reclamos tocan intereses del poder dominante e interviene rápidamente el estado para reprimirlos y a mediano plazo para tratar de volverlos al carril de la domesticación institucional burguesa.

La organización política sigue siendo de primera importancia para la liberación y para la ruptura, desestructuración del capitalismo e inicio de otro proceso sobre bases distintas. Pero es otra la forma política que debe buscarse y no debe sentirse vanguardia sino un nivel o campo distinto de esa misma lucha y el operar desde adentro mismo de ella es condición imprescindible. Todas estas luchas, reivindicaciones, enfrentamientos, implica un proceso de participación activa de población, acumulación de conocimiento a partir de experiencias y enfoques que se fermentan en pos de soluciones legítimas, todas cuestiones que resulta fundamentales en la construcción de poder popular, dentro del cual debe estar en todo momento, bien adentro y no afuera, la Organización política, teniendo la doble articulación que un proceso de esta naturaleza exige.

Otro contexto y la lucha de siempre. Esa lucha y esos sueños por los que tanto han caído en el correr de los tiempos. Por los que tantos pueblos han peleado y seguirán peleando. Por el que tantos queridos compañeros fueron torturados y asesinados aquí mismo. Donde desde la estructura de poder, ejecutando terrorismo de estado, de manera bestial el sistema y sus siniestros brazos ejecutores trataron de matar esas ideas que aquellos queridos compañeros llevaban en sus corazones. Ni mataron sus ideales y ellos estarán siempre entre nosotros marcando un camino. Los recordamos a todos en la mención de Gerardo Gatti, León Duarte, Pocho Mechoso, Plomito Soba, Elena Quinteros, Idilio de León, Roger Julien.

Lanus: 600 familias resisten al desalojo

Ya ha pasado más de un mes de de resistencia por parte del más del medio millar de familias excluidas del Estado argentino que vienen soportando las agresiones constantes de la policía y los matones pagados por ACUBA (Asociación de Curtidores de la provincia de Buenos Aires) en clara complicidad con la intendencia gobernada por el longevo y nefasto Manuel Quindimil, que lleva 34 años al frente de Lanus. A continuación reproducimos una entrevista hecha el 21 de marzo a Sánchez María Rosa y López Diego habitantes de la ocupación.

Russo: ¿Hace cuanto empezó la ocupación?

Sánchez María Rosa: Hace un mes. Justo el 23 de febrero. Se comenzó con la ocupación del Prado porque la gente necesita donde vivir; y esto es un basurero que también funcionaba como desguace de autos. Para los vecinos y para nosotros no nos sirve tener eso ahí, entonces preferimos darle el lugar a la gente que necesita. Acá antes estaban los murrallones que cercaban el basurero, que se caían constantemente, y metían autos robados y un montón de cosas que ahora como esta la gente no lo hacen.

R: ¿Cuánta gente esta viviendo acá en este momento?

SMR: En total son 600 familias

R: ¿A nombre de quién está el Prado del basural?

SMR: A nombre de ACUBA

R: ¿Intentaron desalojarlos?

SMR: Si. Vinieron con la Infantería. No se llegó a tener heridos porque nosotros queríamos que fuera pacífica. Igualmente lo que ACUBA hizo fue contratar matones a sueldo, y también está la policía que molesta a la gente, agrede, pasa y le pateaba la casa, y un millón de cosas más. Agrede a la gente que sabe que no reacciona.

R: ¿Conocen de antes a los matones?

SMR: Si, claro. Porque primero estaban en el asentamiento y después como les dieron plata, ahora están de parte de ellos y agreden a la gente. Por ahora verbalmente pero no físicamente.

R: ¿Emprendieron algún reclamo a la Municipalidad?

López Diego: La gente fue pero no te dan posibilidad de hacer nada.

R: ¿creen que ACUBA cuenta con la complicidad de la municipalidad?

LD: Si, porque el señor Torres aparte de ser el vicepresidente de ACUBA, también es secretario de servicios sociales en la municipalidad.

R: De ahora en adelante, ¿Cuál va a ser el plan de lucha?

LD: Por el momento se armo una comisión provisoria para luchar por toda la gente que necesita, y también para ir buscando recursos por

todos lados. También ver la posibilidad de conseguir el acceso al agua.

R: Y ¿Cómo ven que viene la mano?

SMR: Dura, bastante dura, porque constantemente tenemos a la policía rondando, que nos molesta, que incentivan a la violencia, cosa que nosotros no nos prendemos en aquella que quieren hacer.

R: Aparte del basurero, ¿ACUBA que proyecto tiene para el Prado?

SMR: Ellos quieren poner una cortidora, que eso es tóxico para la gente que vive alrededor. Al recorrer la zona podés ver a los chicos lastimados, con granos y con problema de asma, porque ya tenemos una cortidora en la parte de atrás.

LD: Claro, porque ellos utilizan una especie de tintas y eso afecta la salud de la gente. Ya hay una señora grande afectada, Lilliana se llama, y tiene problemas respiratorios, cada vez que sale ese aroma, que es constantemente.

SMR: Y nosotros esto se lo planteamos a la Municipalidad y ellos no hacen nada porque están con ACUBA. La policía viene pagada por esta gente y no porque lo manda un juez o algo. Están pagados por ACUBA.

R: Es decir: Policía para desalojar y los matones para amedrentar.

SMR: Claro, a mi varias veces me insultaron y apuraron.

R: ¿Cómo sucedió el momento del apriete?

SMR: Porque nosotros con esa gente no queremos hablar, porque no tenemos nada que hablar con ellos. Ellos no nos van a dar ninguna solución. Es ahí cuando empiezan con las agresiones.

R: ¿Cómo están manejando el tema de la seguridad?

SMR: Lo único que hacemos es resistir. Hoy hicimos una denuncia diciendo todas la agresiones que ellos nos hicieron, y vamos a ver si ellos hacen algo. Yo pienso que eso lo tienen que hacer ellos, nosotros tenemos que estar ahí arreglando todo, para que el lugar no este como esta, con montañas de basura, lagunas, como habrán visto.

R: En concreto, ¿Cuáles son las reivindicaciones que vienen pidiendo?

SMR: Y... tampoco le pedimos todo el Prado, y tampoco esta todo el Prado ocupado. Es que somos gentes que no tenemos donde vivir.

LD: Lo que nosotros queremos es un terreno decente para vivir, para nuestro futuro y el futuro de nuestras familias. Por ejemplo, yo estoy viviendo en la casa de mi mamá y somos diez y hace más de veinte años que estamos, y siempre estamos en el mismo lugar. Entonces, decidimos como todas las



familias que ocuparon el lugar son familiares que viven en frente del prado. Entonces como yo no tengo medios para ir a comprar un terreno y viendo este vacío...

SMR: La mayoría somos cartoneros, changarines y desocupados que no tenemos la posibilidad de comprar una casa, porque si pudiéramos no estaríamos pasando por todas las cosas que estamos pasando.

R: ¿Tuvieron problemas con partidos políticos?

LD: Se escuchan rumores de que quieren entrar, pero la comisión misma no quiere que entre ninguna bandera política.

SMR: Sabes... es porque pasa lo mismo de siempre con los políticos, nos usan y después nos tiran.

LD: Te usan, te prometen. Yo fui promotor de Duhalde y Pierri, pintor de Quindimil en sus campañas, fui del Partido Justicialista y hoy estoy en la calle, no me dan terreno, no me dan trabajo, no me dan absolutamente nada. Fui parte de la Juventud Peronista de Lanus y hoy como ves, no tengo terreno, no tengo trabajo, no tengo nada, absolutamente nada. Qué puedo esperar si baja un político a prometerme algo. Ya no creo más en nada que me ofrezcan los políticos.

R: ¿Cómo se empezaron a organizarse acá?

LD: La verdad que fue casual, cada uno que necesitaba iba entrando uno por uno y se dio.

SMR: Y se dio por el tema de que nos agredían todos los días y dijimos, bueno estamos todos juntos y pensamos que iban a dejar de haber agresiones. Pero estamos juntos por el tema ese que nos agraden y que en realidad entramos todos el mismo día, pero nos separan lagunas, que las estamos rellenando, para que sea todo un solo barrio. Y es que vamos a estar juntos hasta el final...

R: ¿Ven la represión encima o el desalojo?

LD: Se corren rumores no más, la represión es de estos tipos que son pagados por las curtidoras.

SMR: Ahora esta la expectativa con la policía que caminan por el prado, a patear las casas y las van a intentar tirar, les roban las herramientas a la gente que esta trabajando, ósea que están armando su casita. Así que cuando vemos algo, estamos todos ahí porque nos tenemos que ayudar.

R: ¿Cómo es la relación con los vecinos de alrededor del prado?

LD: Por suerte se están comportando muy bien, hay gente que nos apoya, que si hay una recogida de firmas ellos colaboran.

SMR: El único tema es acá en el barrio Los Tanos que para ellos somos los chorros, los villeros. Somos discriminados, más que nada. Nosotros inclusive, que somos de la otra punta, tenemos un caminito para que los chicos vayan al colegio del otro lado y que a veces no nos dejan pasar.

LD: Somos discriminados por Los Tanos.

SMR: Y es que no nos dejan pasar, nos ponen la policía y no nos dejan pasar, entonces tenemos que dar toda la vuelta por todo el barrio para llevar a los chicos a la escuela o para coger el autobús para ir a trabajar.

R: ¿Intentaron hablar con ellos?

LD: Si pero no hay forma. Porque dicen que ellos pagan impuestos y entonces dicen que ellos tienen mas derechos que los pobres.

RMS: Igualmente lo único que tenemos, pese a todo es la unión y la fuerza. Tanto los vecinos del barrio Los Tanos, como ACUBA tienen todo a su favor, pero nosotros tenemos la unión y la fuerza para ganar esta tierra, y nada más, porque la necesitamos.



Dilemas y contradicciones de la revolución bolivariana

Modesto Guerrero

Contra la imagen predominante del proceso político venezolano -con frecuencia excesivamente centrada en el papel de Chávez como líder nacionalista-, Modesto Guerrero analiza en este artículo la riqueza y radicalidad del movimiento social que alimenta la "revolución bolivariana". Tomando ejemplos de algunas de las organizaciones y agrupaciones que actúan como "vanguardias" en los importantes sucesos políticos de los últimos años, el autor analiza las tensiones de un proceso abierto y contradictorio, pero no por ello carente de promesas.

Modesto Guerrero desarrolló una intensa actividad política y sindical en Venezuela, su país natal, a partir de principios de la década de 1970. Residente en Argentina desde 1993, mantiene sin embargo estrechos vínculos con el proceso bolivariano. Como periodista y ensayista, ha publicado en importantes medios latinoamericanos, y es autor de varios libros, entre ellos Reportaje con la muerte (Buenos Aires, Javier Vergara, 2002) y El Mercosur (Caracas, Vadell, 2005).

La izquierda venezolana y sus "vanguardias" sociales (o comunitarias) viven un original proceso de desarrollo en medio de importantes transformaciones políticas, sociales y culturales. De hecho, en los últimos años está conformándose una nueva izquierda en la matriz de los nuevos movimientos sociales. Es un aprendizaje novedoso y por ello altamente contradictorio. Sus aguas bautismales fueron revolucionarias y ese es uno de los secretos.

El acto se llamó "el Caracazo". Ocurrió en 1989 y fue "la primera insurrección nacional contra el neoliberalismo", como la definió el escritor venezolano Luis Brito García. El Caracazo puso en acción a masas que vivían en la inopia política. Su primer producto fue la fractura del cuerpo institucional, incluso de las Fuerzas Armadas, lo que aceleró la explosión de la clase media y el descalabro del sistema gubernamental. La insurrección enseñó a los oprimidos que podían tener confianza en sus fuerzas, conciencia que no ha desaparecido hasta hoy; por el contrario, se potencia a cada tanto, con el riesgo de exagerar su fuerza.

En ese tenso escenario brotó la rebelión militar de 1992, un hecho donde la acción revolucionaria contra el régimen se fun-

dió en la conciencia popular con el odio al gobierno, originando la paradoja de Hugo Chávez. Un desconocido teniente coronel, inspirado nacionalista de izquierda, convertido por los oprimidos en la personificación de un proceso revolucionario de alto contenido social. El producto político fue el "chavismo", o "bolivarianismo", un poderoso movimiento nacionalista de nuevo tipo con base en fuertes organizaciones sociales que ejercen una democracia revolucionaria inédita. Desde 1989-1992, todo en Venezuela se define por su relación con la palabra "revolución". Se está a favor o en contra de ella.

Quando los de arriba no pueden y los de abajo no quieren

Las masas pobres, una franja de la clase media, parte de los empleados estatales y los obreros venezolanos, produjeron el derrocamiento del presidente Carlos Andrés Pérez en 1993. Inmediatamente, conquistaron la excarcelación de Chávez y sus camaradas en 1994, y acto seguido le dieron el voto masivo en 1995 a la Causa R, un pequeño partido laboralista de izquierda. Ese remolino político condujo al irremediable triunfo electoral del chavismo en 1998.

Pero no fueron solo votos. Todo pasó en medio del más alto pico de luchas barriales, huelgas gremiales y movilizaciones callejeras, algo sin parangón en la historia reciente del país. En esa "escuela" se incubaron las principales vanguardias luchadoras de Venezuela hasta el año 2001. Desde abril de 2002 el movimiento adquiere una nueva potencia y un grado de conciencia superior, además de otras formas de organización. Los días 12 y 13 de abril protagonizó una acción revolucionaria espectacular al derrotar un golpe semifascista en menos de 48 horas. Ocho meses después, hicieron fracasar con medidas revolucionarias un sabotaje golpista en la industria petrolera. En ambos casos, los luchadores pudieron identificar la participación del gobierno de Estados Unidos, lo que se manifestó en una conciencia antiyanqui en la mayoría de población pobre.

Gradualistas y profundizadores

Estos hitos políticos significaron un continuo enfrentamiento masivo con la derecha política del país, con sus capitalistas organizados, con las agresiones del imperialismo y también con los sectores proclives a la capitulación dentro del gobierno y del movimiento bolivariano. Esas batallas ganadas mantienen una relación de fuerza interna favorable en medio de un contexto internacional en el que el imperialismo está a la ofensiva.

En la movilización permanente de las masas trabajadoras y pobres urbanas (el campo se integró a la lucha en 2002-2003) y en la determinación radical de sus vanguardias, está la clave para comprender las tendencias más profundas de la "revolución bolivariana". La capacidad política de estos movimientos para recrearse después de cada conquista: ese es el hilo conductor para aproximarse a ella y a su novedosa cultura política. Es como una revolución que se va descubriendo a sí misma y, en el camino,

aprendiendo a reconocer sus enemigos, sus amigos y sus objetivos. Digamos que es un camino programático empírico.

El desarrollo de su conciencia ha estado determinado por esta lucha sin pausa pero en estrecha armonía con un libre debate nacional de ideas entre dos actitudes políticas básicas. Ambas cosas, conciencia y debate, están condicionadas por una débil tradición teórica y marxista. Por un lado existen los llamados "profundizadores", definidos por su deseo de no frenar el desarrollo de la "revolución bolivariana" y de apoyarse en las conquistas alcanzadas para imponer así una forma de vida social superior. Al frente están los "gradualistas". Se trata de aquella parte del proceso que manifiesta la convicción de detener el proceso, de disfrutar de sus conquistas y de no arriesgar más el gobierno en el enfrentamiento con el imperialismo y los capitalistas. En el medio está Chávez, que debate su existencia entre alentar a los primeros sin romper con los segundos.

Muchos de los "profundizadores" no saben cómo llamar lo nuevo, otros no se atreven todavía a denominarlo "socialismo" o algo parecido. Y están los que legitiman ese objetivo bajo el título de "socialismo bolivariano". Una minoría importante entiende que profundizar la revolución no es otra cosa que garantizar el proceso de soberanía y democratización, y que hay que expropiar a los expropiadores y desarrollar un experimento socialista sobre bases nuevas. Desde el punto de vista estructural económico esto es un asunto relativamente fácil. En Venezuela las principales ramas industriales están ya en manos del Estado. Así que la definición del carácter socialista de la economía venezolana depende de expropiar a unos cuantos banqueros, comercializadores y terratenientes (no son muchos) y cambiar el esquema de deuda/petróleo. Además, hay que ganarse a la clase media pyme con amplios créditos baratos, mucha democracia y buenos servicios. La definición de socialista, en Venezuela, dependerá de cómo se organice la sociedad para ejercer el poder.

O nace un nuevo sistema político radicado en los movimientos sociales, un nuevo régimen democrático del Estado, o la "revolución bolivariana" se atascará y en algún momento retrocederá... o será devuelta a tiros. No siempre se encuentra una demarcación clara entre "profundizadores" y "gradualistas", ni están señalados en forma organizativa, salvo excepciones. En la actual fase del proceso viajan en el mismo tren y se definen por ser parte de lo que en Venezuela definen popularmente como "el proceso". Sin embargo, desde 2002 se desarrolla una tensión que es cada día mayor. Se nota en dos áreas: en las denuncias por corrupción, "abuso de poder" o "debilidad frente al enemigo", y en el debate sobre la propuesta de Chávez de ir al socialismo.

Entre el amor y la sospecha

En este enriquecedor escenario político se desarrolla una contradictoria relación entre los movimientos, los partidos y las instituciones que sostienen al presidente, donde él juega el rol de medium Bonaparte, árbitro entre tendencias opuestas, en el nivel interno e internacional. Chávez y los movimientos no son iguales, pero ambos se necesitan mutuamente frente a enemigos comunes adentro y afuera, en especial en las instituciones del gobierno. Pero son dos factores determinados por fuerzas y existencias distintas, opuestas. Ni Chávez dirige al movimiento desde las bases, ni el movimiento constituye la base institucional del poder. Un ejemplo de esto es la corrupción galopante. Cuando Chávez llama a combatida "desde el poder local",

O nace un nuevo sistema político basado en los movimientos sociales, un nuevo régimen democrático, o la 'revolución bolivariana' se atascará y en algún momento retrocederá ... ó será devuelta a tiros



genera suspiros en los movimientos; pero los nuevos corruptos se las arreglan para flotar en el poder, como "El Hombre Corcho" de las crónicas urbanas de Roberto Arll. La explicación de tan funesta situación se encuentra en el carácter de clase y la estructura de poder que cabalgaba aún sobre la briosa "revolución bolivariana":

El peso de la realidad

Esta nueva "vanguardia" se expresa de múltiples maneras y a una velocidad política determinada por los acontecimientos. Constituye el motor de la revolución bolivariana, pero ella se convierte en su principal enemiga cuando queda atrapada por la acción y el embate de la lucha cotidiana y se impide la reflexión necesaria para pensar teóricamente a largo plazo. Un ejemplo de esto es que muchos dirigentes venezolanos creen sanamente que la relación de fuerzas está a favor de la revolución bolivariana y no del imperialismo. Creer esto es legítimo, pero equivocado. Se deriva de una falsa conciencia del proceso, sus instituciones y las relaciones internacionales. Los triunfos nacionales no son suficientes para determinar el dominio del imperialismo sobre el mundo.

Desafíos

Mientras exista el actual proceso político, los movimientos comunitarios serán su sangre y sus vértebras; a pesar de sus carencias y de su fragilidad, ofrecen una base social sobre la cual intentar superar las actuales contradicciones mortales entre una dinámica política francamente revolucionaria y un Estado capitalista aparatoso, fracasado y corrupto por los cuatro costados. Como dijo con socarrona mordacidad un dirigente popular cha vista en el barrio 23 de Enero de Caracas, "entre Chávez y nosotros no hay nada y lo que hay huele a fo" ("fo" es una expresión venezolana que alude a mal olor). Esto no es exactamente así, porque están las Fuerzas Armadas como estructura nacional, pero es una expresión inteligente que refleja el patetismo de un aspecto clave de la realidad venezolana. Para decido en una palabra de moda en Venezuela, sin el empoderamiento de estos movimientos la revolución bolivariana se vaciaría de contenido social. Y eso, a estas alturas, significa la responsabilidad histórica de ser capaces de constituirse como poder político y económico y de servir de base para la democratización del Estado desde abajo, nutrido por -y apoyado en- estas organizaciones populares genuinas. La cogestión y las cooperativas que se aplican hoy, podrían ser un camino alternativo hacia ese empoderamiento, siempre que el objetivo sea la reorganización de la sociedad venezolana sobre bases socialistas, sin instituciones opresoras y capitalistas.

Socialismo: el 'último' desafío

Chávez, como fenómeno político viene tomando por asalto a la izquierda venezolana y latinoamericana desde 1992. Primero, la puso a pensar en "revolución". Luego vino un camino de búsquedas zigzagueantes a izquierda y a derecha para

alcanzar el gobierno. El último asalto es la propuesta de "refundar el socialismo del siglo XXI". Esto, por sí solo, representa un nuevo desafío político para la vanguardia comunitaria. Es el dilema de toda revolución genuina: continuar lo que comenzó, o detenerse y retroceder. Chávez quiere experimentar sobre el socialismo en Venezuela y eso es preferible a seguir masculando "socialismos de bolsillo", sea en sectas infecundas o en manuales desgastados.

A pesar de no tener todavía un cuerpo doctrinario, ni un perfil claro, la promoción de la idea comenzó hace más de medio año en una Cumbre de presidentes sudamericanos en Río de Janeiro, donde Chávez declaró que "no es posible salir de la miseria dentro del capitalismo". Y no sólo despeinó los rulos de los presidentes que estaban allí: desde entonces comenzó a integrar la incómoda palabra "socialismo" en sus discursos y alocuciones, didácticas semanales en su programa "Aló Presidente".

La mayoría de la izquierda interna y externa que acompaña a Chávez había descartado la palabra socialismo de sus escritos, luchas y conversaciones. Esto fue así hasta hace apenas unos meses. No sorprende la reacción de muchos izquierdistas. Entre las frases conocidas cito algunas: "El socialismo es uno solo desde siempre, no se puede refundar", o esta otra: "Hablar de socialismo ahora puede poner en peligro todo lo que se ha hecho". Todo bajo la fastidiosa justificación de que "no estamos en esa etapa", o "eso está bien, pero para el futuro", algunos con excusas peores, como "esta revolución puede resolver los problemas sin meterse en el lío del socialismo", o como me dijo un nacionalista de la izquierda peronista argentina: "el socialismo es un lindo sueño, pero ahora no se puede, estamos en la etapa de la lucha contra el imperio". En esta lógica posibilista, reduccionista, arbitraria y cansada de la historia social, a veces se llega a colmos impensables. Por ejemplo, la organización guevarista argentina Barrios de Pie decidió en una reunión nacional, en 2003, la suspensión de la lucha por el socialismo, al considerar que sólo se puede luchar por tareas antiimperialistas. Como si fuera posible alterar el curso de la historia con un documento nacional. No fue necesaria la marcha histórica: el propio Chávez los sorprendió.

De repente, todos se pusieron a hablar, y lo más grave, a escribir tesis sobre "el socialismo del siglo XXI", cuando hasta el día anterior lo negaban o les asustaba su sola mención. En buena hora, sean bien llegados al inexorable debate sobre el socialismo, en especial si se trata de uno que supere al mismo tiempo los experimentos del siglo XX y sus brujos posibilistas.

Con una actitud más sincera, la vanguardia bolivariana ha comenzado a hacer este nuevo aprendizaje del "socialismo del siglo XXI" con la misma libertad de pensamiento que hizo los anteriores, desde 1999, o antes. El problema no está en ella, sino en la contradicción de no constituir todavía una opción de poder para sostener a Chávez en su propuesta de ir al socialismo. Sobre todo frente a los que se olvidan de la palabra que más asusta a la burguesía y al imperialismo, como si la estuviera diciendo el mismísimo Marx en 1948.

